



ПОСТРЕЛИЗ

25 августа 2017 года. - В Москве состоялась конференция «Актуальные вопросы налоговой сферы»

Москва, 25 августа 2017 года. В конференции, организованной ИД «Коммерсантъ», приняли участие представители Федеральной налоговой службы, судебных органов, бизнес-объединений и корпоративные юристы. Мероприятие состояло из двух сессий, первая из которых прошла под модераторством корреспондента «Коммерсантъ» **Дарьи Николаевой** и руководителя блока «Право» на сайте «Российской газеты» **Александра Московкина**, а вторая — руководителя арбитражной группы газеты «Коммерсантъ» **Анны Заниной**.

Первую сессию, которая была посвящена обсуждению вектора развития налоговой системы России, открыл **Дмитрий Вольвач**, начальник управления стандартов и международного сотрудничества ФНС России. Он рассказал о том, как российская налоговая система синхронизируется с налоговыми системами других стран прежде всего на законодательном уровне, в контексте проектов по обмену информацией. Особый акцент Вольвач сделал на том, что с 2018 года наша страна начинает полномасштабный обмен фискальной информацией с зарубежными налоговыми органами. Совсем недавно Россию посетила специальная комиссия, которая проверяла готовность страны к полномасштабному запуску этого проекта. «Проверяющие сделали вывод, что в России внедрен один из самых высоких в мире стандартов по защите информации», — сообщил Вольвач.

Антон Иванов, экс-глава ВАС РФ, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ВШЭ, посвятил свое выступление разбору таких категорий, как «умысел» и «случайность» в контексте налоговых нарушений, а также установлению справедливой меры ответственности за них. Иванов рассказал, что при складывающейся практике ситуация переходит от принципа «обязательно лишь то, что прямо предписано» к принципу «обязательно лишь то, что вменено налоговым органом на основе его собственной оценки», что не может не вызывать определенных опасений. «Налоговые и следственные органы предлагают при вменении налогоплательщику формально не существовавшей налоговой обязанности доказывать наличие с его стороны умысла. Действительно, уголовная ответственность наступает при наличии умысла. Но налоговая ответственность возможна и при наличии неосторожности. Почему же тогда акцент сделан на умысел?» — задался риторическим вопросом Иванов.

Обозначенные его выступлением темы развил в своем докладе **Сергей Беляков**, президент АНПФ, экс-замминистра экономического развития. Беляков подробно рассмотрел причины и возможные следствия широко обсуждаемого налогового маневра, сообщив, что, с его точки зрения, подобный шаг будет крайне вредным для российского малого и среднего бизнеса. «Однозначно проиграны производители сложной продукции с высокой добавленной стоимостью, машиностроение, техника, IT и многие другие, — заключил Беляков. — Выигрывает кто? Федеральный бюджет».

Владислав Корочкин, первый вице-президент «Опоры России», в своем выступлении привел статистику, наглядно доказывающую тезисы Белякова и наблюдения Иванова. Отметив сильно возросшую роль государства и утяжеление регулирования, он призвал к установке стабильных налоговых правил и озвучил инициативы по введению бессрочного единого налога на вмененный доход (*сегодня его действие распространяется до начала 2021 года*) и освобождению индивидуальных предпринимателей, работающих по патентной системе, от необходимости применять контрольно-кассовую технику.



Коммерсантъ

Дмитрий Дедов, судья ЕСПЧ от Российской Федерации, рассказал о соотношении административных и уголовных процедур по налоговым делам в позиции ЕСПЧ. По его словам, классическая схема «никто не может быть наказан дважды за одно преступление» в сегодняшних реалиях может толковаться достаточно свободно (дело «А и Б против Норвегии») — прежде всего в налоговых преступлениях. То есть, например, за административной ответственностью вполне может последовать и уголовная, что нельзя не учитывать, занимаясь, например, предпринимательской деятельностью.

Тема **Ильи Линькова**, начальника отдела контроля трансфертного ценообразования «Ростелекома» была более прикладной — актуальные вопросы фискальной политики в области контролируемых иностранных компаний (КИК).

Вторую сессию, посвященную налоговому администрированию и налоговым тяжбам, открыл советник управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ (ВС) **Александр Разгильдеев**. Он рассказал о том, куда движется налоговое правоприменение и судебная практика. По его словам, здесь есть три основных определяющих фактора, которые надо учитывать. «Во-первых, границы бизнеса не совпадают с границами юридического лица. Второй фактор, дающий практику, которую мы имеем,— это специфика операций между взаимозависимыми лицами как таковая»,— сообщил Разгильдеев. Исходя из этого, третий фактор заключается в том, что практически невозможно сформулировать правовые позиции и построить судебную практику так, чтобы возникло универсальное правило, подходящее на 100% ко всем ситуациям. «Если проанализировать судебную практику, в том числе практику Верховного Суда, то сейчас все больше мы пытаемся искать баланс, в котором общие правила балансировались бы определенными исключениями, построенными на каких-то объективных критериях, уважительных как к публичному интересу, так и к правам налогоплательщиков»,— добавил представитель ВС.

Следующим выступил **Дмитрий Корнев**, директор департамента налогового администрирования МТС, который рассказал об идеологии построения общей системы управления налоговыми рисками в его компании. «Идентифицированные налоговые риски, находящиеся выше уровня существенности, мы раскрываем перед налоговым органом, заявляем требование о рассмотрении и направлении мотивированного мнения. С точки зрения закона мы исходим из того, что к моменту завершения налогового мониторинга (октябрь года следующего за отчетным) мы должны получить позицию налогового органа по данному моменту, высказать свою точку зрения, согласны или не согласны, принять или не принять»,— отметил Корнев. По его словам, через подобного рода системы управления налоговыми рисками компания «эффективно и существенно закрывает свои наиболее важные риски существенно раньше, нежели это происходит при обычном порядке, при обычных выездных налоговых проверках».

Начальник отдела налогового администрирования налогового департамента «Ростелекома» **Александр Бражник** посвятил выступление наиболее важным налоговым спорам 2017 года. В частности, он затронул дела о налоговых доначислениях компаниям группы «Северсталь» и «Холдинговой горной компании», где суды сделали вывод о том, что доход в виде разницы между приобретаемыми и реализуемыми обратно акциями, получаемый иностранными компаниями, может быть признан подлежащим налогообложению в РФ. Кроме того, Бражник рассказал о делах по налогу на прибыль «Еврохима», «Нового канала», Philip Morris, коснулся последних судебных решений по МОЭК.



Директор департамента по налогообложению УК «Полюс» **Павел Коломенский** рассказал о региональных инвестиционных проектах в разрезе их налогообложения и развития законодательной базы. Он остановился на проблеме с НДС: «Была такая неприятная норма, которая при любом нарушении законодательства недропользования со стороны инвестора приводила к отзыву льгот по НДС. В законе не было никакой градации — серьезное это нарушение или несерьезное, и фактически любое предписание Росприроднадзора могло привести к отзыву льготы. Эти риски и останавливали инвесторов от применения». Летом прошлого года были приняты поправки, которые, во-первых, устранили это ограничение по природопользованию и, во-вторых, сделали режим заявительным. Проблема, которая осталась у инвесторов, тоже касается льготы. «Закон говорит, что для получения льготы должны быть одновременно выполнены три условия: получена прибыль от реализации инвестпроекта, выполнено требование по объему инвестиций и подано заявление. И это слово «одновременно» в некоторых решениях налоговых органов трактуется буквально,— подчеркнул Коломенский.— То есть если ты получил прибыль в одном месте, а заявление подал в другом месте, то одновременность не соблюдена, и, соответственно, льготой пользоваться ты не можешь». По его словам, здесь следует говорить о недостатке юридической техники закона.

Максим Хвалибов, руководитель департамента по налогам и сборам «Арконик», говорил о проблемах, связанных с фирмами-однодневками. Он заметил, что российская система устроена так, что налог взимается не с недобросовестных предприятий, а с тех, кто покупает, пользуется услугами недобросовестных компаний. «То есть в первую очередь страдает добросовестный бизнес»,— подчеркнул Хвалибов. Он сообщил о появлении двух писем от ФНС России, подписанных Даниилом Егоровым и Сергеем Аракеловым, касающихся однодневок. По словам Хвалибова, в них говорится, что налоговики будут исходить из того, есть ли имитация деятельности и взаимозависимость между компаниями. При этом он отметил, что в судебной практике намечается тренд: налогоплательщики стали выигрывать дела по претензиям с однодневками.

В заключение сессии и всей конференции руководитель направления налогов «Росводоканала» **Ольга Васильева** поделилась опытом оптимизации налоговых издержек. По ее словам, для снижения возможных доначислений в рамках выездной налоговой проверки у организации есть, например, такой инструмент, как налоговый резерв. «Это сумма налогов, страховых взносов, которые были уплачены организацией в бюджет или будут в дальнейшем уплачены, при том, что действующее налоговое законодательство предоставляет потенциальную возможность избежать таких платежей»,— пояснила Васильева. Реализация налоговых резервов, по ее словам, позволяет сформировать в рамках проверки переплату по налогам и тем самым освободить налогоплательщика от налоговых санкций, штрафов, пеней. Отдельно Васильева рассказала о расходах, не учитываемых для целей налогообложения, в том числе по выплате выходного пособия работникам при увольнении по соглашению сторон и премий к юбилейным и праздничным датам. Представитель «Росводоканала» отметила, что одним из направлений для работы с налоговыми резервами могут быть и региональные льготы для инвесторов.